



## **Proces verbal**

Încheiat azi 28.11.2013 în sala de ședințe a Consiliului Local al orașului Ștei, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al orașului Ștei din luna noiembrie. Ședința a fost convocată de către Primarul orașului Ștei potrivit Dispoziției nr. 350 din data de 22 noiembrie 2013.

La lucrările ședinței sunt prezenți în sală 14 consilieri locali și consilierul juridic al Consiliului local al orașului Ștei jrs. Oraș Ionuț, care întocmește procesul verbal al ședinței.

Absentează 1 consilier local, respectiv dl. Cuc Adrian.

Participă la ședință din partea conducerii Primăriei orașului Ștei:

- Primar – ing. Balaj Gheorghe Iulian;
- dl. Viceprimar – ec. Cioară Marius Dorel;
- Secretar – jrs. Dale Voichița Mariana.

Pentru susținerea rapoartelor de specialitate participă la ședință:

-dl. Plaștin Ioan – consilier achiziții publice și d-na. Gagyí Palfy Iudita – inspector în cadrul Compartimentului Programe Strategii și Finanțări din Primăria orașului Ștei.

Participă la ședință în calitate de invitați din partea S.C. Solceta S.A. d-na. Odeșteanu Monica și d-na. Vesa Angela.

Din partea G.P.A.C. participă la ședință d-na. Schuller Magda și Feczko Maria.

Ședința este înregistrată pe C.D. și este transmisă de către postul Național TV Beiuș.

Ședința a început la ora 13:00.

### **Punctul 1: Alegerea președintelui de ședință**

d-na. Secretar: spune că, potrivit Regulamentului de Organizare și Funcționare a Consiliului Local al orașului Ștei, consilierul care urmează să fie președinte de ședință, în ordine alfabetică, este dl. Cioară Marius Dorel, Viceprimarul orașului Ștei.

Supusă la vot, această propunere este votată în unanimitate de către consilierii locali.

***Acest punct de pe ordinea de zi a fost votat favorabil de către consilierii locali în unanimitate.***

## **Punctul 2: Aprobarea ordinii de zi**

dl. Primar: propune scoaterea de pe ordinea de zi a punctului cu nr. 7, respectiv, Proiectul de hotărâre privind asocierea dintre orașul Ștei și S.C. Adriels S.R.L., deoarece din motive de sănătate, patronul acestei firme, dl. Niculescu, nu a putut fi prezent azi în ședința de Consiliu local pentru a-și susține argumentele legate de această asociere.

dl. Miara: spune că, este de acord cu cele solicitate de către dl. Primar, insistând ca în cel mai scurt timp posibil să fie repus în discuție acest proiect de hotărâre, deoarece explorarea apei termale în Ștei este prioritatea numărul 1 pentru locuitori.

În aceeași ordine de idei, domnia sa mai adaugă faptul că, deși este de acord în principiu cu acest proiect de hotărâre, nu dorește ca aceasta să se facă oricum, ci doar cu respectarea rigorilor legii.

În continuare, domnia sa, mai spune că, exploatarea apei geotermale trebuie atribuită prin licitație publică, S.C. Adriels S.R.L. a executat doar lucrările de foraj, neprezentând Consiliului local o adresă oficială cu rezultatele acestui foraj.

Domnia sa, mai spune că, S.C. Adriels este o firmă care nu are licență de exploatare, are doar 12 angajați, iar prin contractul de parteneriat public-privat care ar urma să îl semnăm cu această firmă, noi ar trebui să obținem licența de exploatare în folosul lor.

dl. Dumitraș: spune că, materialele studiate de domnia sa legate de această firmă, denotă faptul că, într-adevăr este vorba de o firmă de apartament, cu 12 angajați, fără licență de exploatare, acesta fiind primul foraj de mare adâncime realizat.

În continuare, propune, ca pe viitor proiectele de hotărâre similare să fie mai bine documentate, iar firmele propuse de către executiv în vederea colaborării, să aibă experiență în domeniu și să înregistreze profit.

dl. Primar: propune ca, aspectele legate de acest proiect de hotărâre, să fie dezbătute în momentul când proiectul de hotărâre se va regăsi pe ordinea de zi, toate părțile implicate să fie prezente, fiecare dintre consilieri putându-și exprima părerile pro și contra față de această inițiativă.

dl. Moldovan: începe prin a spune că, și în ședința pe comisii și-a exprimat susținerea față de exploatarea apei geotermale în orașul Ștei, cu condiția respectării legii.

Totodată, domnia sa, propune să se colaboreze cu Primăria municipiului Beiuș, care a trecut prin aceeași situație, putându-se profita de pe urma experienței lor în acest domeniu.

În continuare, domnia sa mai spune că, S.C. Adriels nu are licență de exploatare, prin obținerea licenței de exploatare la acest foraj, firma va deveni foarte bogată.

În opinia domniei sale, exploatarea apei geotermale trebuie bine evaluată, iar din rezultatul unei eventuale asocieri, cetățenii orașului Ștei să aibă numai de câștigat, fiind vorba de o bogăție a orașului.

În concluzie, solicită prioritizarea exploatării apei geotermale în orașul Ștei, cu respectarea legislației în vigoare și cu încercarea de a obține un profit cât mai bun pentru orașul Ștei.

dl. Lucaciu: propune ca, toate completările legate de acest punct să fie făcute la punctul Diverse.

dl. Primar: expune succint istoricul apei geotermale din municipiul Beiuș.

În aceeași ordine de idei, domnia sa spune că, a purtat discuții cu Primarul municipiului Beiuș și cu reprezentanții firmei care exploatează apa geotermală la Beiuș, iar prin acest proiect de hotărâre se încearcă realizarea unei exploatări cât mai eficiente și mai profitabile pentru cetățenii orașului Ștei a acestei bogății subterane, apa geotermală.

În continuare, îi asigură pe consilierii locali de faptul că, toate demersurile legate de acest proiect de hotărâre sunt făcute cu respectarea rigorilor legii.

În final, propune ca discuțiile legate de acest proiect de hotărâre să fie purtate când sunt de față toate părțile.

dl. Cioară: supune la vot noua ordine de zi, respectiv, cu scoaterea de pe ordinea de zi a punctului 7, aceasta fiind votată favorabil în unanimitate.

***Acest punct de pe ordinea de zi a fost votat favorabil de către consilierii locali în unanimitate.***

### **Punctul 3: Aprobarea proceselor verbale din 14.10.2013 și 31.10.2013**

dl. Cioară: supune la vot procesul-verbal din 14.10.2013, acesta este votat favorabil în unanimitate.

dl. Miara: spune că, procesul-verbal din 31.10.2013 are o exprimare execrabilă, în acest sens solicită executivului și implicit d-lui Tirla, cel care l-a întocmit, mai multă atenție.

dl. Dumitraș: solicită trimiterea către consilierii locali proceselor-verbale ale ședințelor atât prin e-mail, cât și în format electronic, respectiv pe C.D.

dl. Cioară: supune la vot procesul-verbal din 31.10.2013, acesta fiind votat cu 13 voturi „pentru” și 1 vot „abținere” (dl. Miara).

Per ansamblu, acest punct de pe ordinea de zi este votat cu, 13 voturi „pentru” și 1 vot „abținere” (dl. Miara).

***Acest punct de pe ordinea de zi a fost votat favorabil de către consilierii locali cu 13 voturi.***

**Punctul 4: Privind aprobarea întocmirii unui proiect pentru introducerea canalizărilor menajere și pluviale, precum și a apei potabile pe strada Miron Pompiliu – Ștei, de la fostul C.E.C. până la casa cu nr. 142 pe partea dreaptă în sensul de mers Ștei – Oradea, cuprinderea acestei investiții în Programul anual al achizițiilor publice pe anul 2014, precum și aprobarea selectării unei societăți (conform OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de**

## **concesiune de servicii) pentru întocmirea proiectului și execuția investiției nominalizate mai sus**

Toate cele 3 comisii de specialitate ale Consiliului local au avizat favorabil, fără amendamente acest proiect de hotărâre.

dl. Moldovan: întreabă dacă rețeaua de apă pluvială, care face obiectul acestui proiect de hotărâre, nu a fost cuprinsă în proiecte anterioare, deoarece în acea situație ar exista riscul de a plăti de două ori aceeași lucrare, prin urmare solicită verificarea acestui aspect și clarificarea situației.

În continuare, domnia sa, își arată susținerea față de acest proiect de hotărâre.

dl. Lucaciu: atrage atenția cu privire la DN 76, respectiv str. Miron Pompiliu, care prin HG nr. 260/2007 a trecut în patrimoniul Primăriei orașului Ștei, ca urmare a schimbului cu centura ocolitoare a orașului.

În continuare, domnia sa, spune că, în situația în care se va realiza o nouă documentație, prin promovarea acestui proiect de hotărâre, ar fi bine să se țină cont de și de fostele proiecte, respectiv, cel de apă-canal, gaz, rețeaua electrică, canalizarea pluvială, pentru a le corela și pentru a se încerca finalizarea lor în ansamblu.

În final, mai spune că, pe durata mandatului de Primar al domniei sale, s-a încercat pe repetate rânduri obținerea de finanțări pentru aceste genuri de proiecte, dar din păcate, acestea au rămas nefinalizate din diverse motive, spre exemplu, proiectele întruneau punctaje eligibile pentru obținerea de finanțări, dar când urmau a fi puse în aplicare, orașul Ștei nu mai primea finanțare.

La rândul său, apreciază că, dacă executivul consideră că acest proiect de hotărâre este necesar pentru realizarea lucrării, domnia sa este de acord cu el.

dl. Primar: legat de cele spuse de dl. Lucaciu, spune că, centura a fost predată către C.N.A.D.R., dar din păcate str. M. Pompiliu nu a intrat în proprietatea Primăriei, HG nr. 260/2007 neprevăzând acest lucru.

Legat de solicitarea de corelare a mai multor proiecte care urmează a se desfășura pe această stradă, apreciază că aceasta este utilă și necesară, domnia sa susținând acest lucru.

În continuare, spune că, proiectul tehnic final, se va primi de la firma ASVI Oradea, atât în format scris cât și digital, iar acesta conține canalizare pluvială și trotuare pe ambele părți ale str. Miron Pompiliu.

dl. Lucaciu: propune realizarea de senzori giratorii la începutul și la finalul centurii orașului Ștei, respectiv, în cartierul Petrieni și la Stația de Pompieri.

dl. Primar: spune că, la implementarea acestui proiect, a beneficiat de susținerea d-lui Președinte al Consiliului Județean Bihor – Popa Cornel, care a reușit includerea lui într-un proiect mai mare, respectiv, reabilitarea drumului Lunca – dealul Bitii.

dl. Harn: legat de formularea proiectului de hotărâre, domnia sa, solicită modificarea acesteia, solicitând schimbarea unui termen de la singular la plural.

dl. Miara: solicită urgentarea începerii și implicit a finalizării acestui proiect, deoarece este de o importanță majoră pentru locuitorii întregului oraș, nu numai a celor care locuiesc pe această stradă.

În continuare, propune scoaterea canalizării pluviale din acest proiect, având în vedere spusele d-lui Primar, privind începerea lucrărilor de modernizare ale DN 76, deoarece din cunoștințele domniei sale, în momentul în care se face un drum, acesta este prevăzut și cu rigole de scurgere a apelor, prin urmare nu se impune să se realizeze două canalizări pluviale.

Prin urmare, propune ca proiectul să conțină doar canalizare menajeră și rețeaua de apă potabilă.

dl. Dumitraș: propune menținerea canalizării pluviale, iar executivul să o scoată sau să o mențină în momentul când cunoaște toate aspectele legate de proiectul de reabilitare a DN 76.

dl. Primar: spune că, va ține cont de părerile consilierilor și îi asigură pe aceștia că, dacă proiectul de reabilitare a DN 76 va conține și canalizare pluvială pentru str. Miron Pompiliu, evident că, nu va fi de acord cu cheltuieli suplimentare, urmând a se renunța la canalizarea pluvială din prezentul proiect.

dl. Cioară: constată că, nu mai sunt alte luări de cuvânt legate de acest proiect de hotărâre, prin urmare îl supune la vot, cu amendamentul propus de către dl. Harn, acesta fiind votat favorabil în unanimitate.

***Acest proiect de hotărâre este adoptat, fiind votat favorabil în unanimitate de către consilierii locali prezenți.***

**Punctul 5: Privind împuternicirea reprezentanților Consiliului local al orașului Ștei în A.G.A. S.C. Solceta S.A. Ștei, să susțină aprobarea ordinii de zi și a materialelor de pe ordinea de zi a A.G.E.A. S.C. Solceta S.A. Ștei**

Toate cele 3 comisii de specialitate ale Consiliului local au avizat favorabil, fără amendamente acest proiect de hotărâre.

dl. Moldovan: spune că, se abține de la votul privind aprobarea acestui proiect de hotărâre, pe considerentul că, în anul 1995, la înființarea societății, i s-a stabilit patrimoniul, ulterior, respectiv în anul 2001, s-au scos anumite obiective din patrimoniul Solcetei, acestea fiind trecute fără acordul societății în domeniul public al orașului Ștei, realizându-se astfel o dublă inventariere.

Cu unele dintre imobilele aflate sub dublu inventar, Solceta a girat la bancă pentru a obține împrumuturi. Cum este posibil acest lucru, din moment ce aceste bunuri făceau parte din domeniul public?

Având în vedere aceste aspecte, domnia sa spune că, înțelege demersul Solcetei, care nu dorește decât să-și clarifice situația bunurilor pe care le administrează.

Totodată atrage atenția asupra faptului că, dacă se va scoate din patrimoniul Solcetei, bunuri în valoare de aproape 427.000 lei, firma își va diminua implicit și capitalul social, care se va resimți în valoarea fiecărei acțiuni în parte, astfel acționarii minoritari vor fi discriminați, aceștia neavând nici un cuvânt de spus față de acest demers.

Același lucru s-a întâmplat în societate când au fost vândute o serie de imobile, capitalul social diminuându-se din nou, fără ca mici acționari să fie întrebați dacă sunt sau nu de acord.

Drept urmare, domnia sa propune să fie lămurită situația.  
dl. Vulciu: se arată a fi de acord cu acest proiect de hotărâre, apreciindu-l ca fiind necesar și util pentru S.C. Solceta S.A..

Totodată, apreciază că, acționarul majoritar, respectiv Consiliul local Ștei, (peste 98% din acțiuni) are putere deplină de decizie, dar puterea de decizie trebuie manifestată în așa fel încât să nu fie încălcată legea și să se urmărească interesul general al comunității.

dl. Harn: începe prin a spune că, dubla inventariere a fost clarificată încă din 2011, prin emiterea H.C.L. nr. 72/2011, dar abia acum această hotărâre este pusă în practică.

Legat de același subiect, domnia sa, solicită să se țină cont și de părerea acționarilor minoritari, pentru ca aceștia să nu fie dezavantajați, respectiv să nu se scadă valoarea acțiunilor individuale, deși dealungul anilor, capitalul social a fost mărit în repetate rânduri, dorind să știe dacă aceste majorări s-au regăsit și în valoare individuală a fiecărei acțiuni.

dl. Moldovan: spune că, prin majorare sau diminuare de capital social, crește sau scade valoarea acțiunilor individuale, având în vedere acest lucru, solicită clarificarea acestui aspect odată și odată, respectiv, cum sau majorat sau diminuat valorile acțiunilor individuale la S.C. Solceta S.A. dealungul anilor.

dl. Păulaș: începe prin a spune că, azi nu se iau hotărâri, ci se mandatează Consiliul local pentru a dezbate și lua hotărâri în A.G.O.A. S.C. Solceta S.A., unde și acționarii minoritari pot să participe și să-și exprime punctele de vedere.

În continuare, spune că, Solceta nu este momentan profitabilă, nu poate obține singură finanțări pentru reabilitarea obiectivelor care se propun spre a fi predate către Consiliul local.

Totodată, apreciază că, aceste bunuri sunt o povară fiscală prea mare pentru Solceta, acestea nu generează venituri, dar pentru ele trebuie plătite taxe și impozite la bugetul local.

În final, domnia sa, își manifestă susținerea față de acest proiect de hotărâre, pe care îl consideră ca fiind necesar și util.

dl. Dumitraș: consilierul juridic al Consiliului local Ștei, dl. Oraș Ionuț, care a fost reprezentantul Consiliului local al orașului Ștei în AGA Solceta, să ne spună dacă este legal acest proiect de hotărâre.

dl. Oraș: spune că, reprezentantul Consiliului local în AGA Solceta a fost dl. Drăgoi Călin, iar în ceea ce privește legalitatea proiectului de hotărâre, apreciază că, din moment ce acesta este semnat de Secretarul orașului Ștei și este însoțit de Raport de specialitate și Expunere de motive, semnate de către toate persoanele abilitate, îl consideră legal. În ceea ce privește oportunitatea lui, fiecare consilier local în parte trebuie să decidă și să voteze în conformitate.

dl. Lucaciu: atrage atenția cu privire la pașii ce trebuiau urmați pentru punerea în aplicare la H.C.L. nr. 72/2011.

Domnia sa spune că, după adoptare, această hotărâre a fost înaintată către Prefectura Bihor și către Consiliul județean Bihor, Consiliul județean a trebuit să promoveze un proiect de HG la nivel de județ, care să includă toate bunurile din domeniul public a Administrațiilor publice locale, dar nici până în acest moment nu s-a ajuns la o finalitate.

Totodată apreciază că, prin votul a 2/3 din consilieri acest proiect de hotărâre poate fi adoptat.

dl. Miara: ținând cont de cele menționate de către dl. consilier Lucaciu, solicită compartimentului juridic, informații cu privire la numărul de voturi necesare pentru adoptarea acestui proiect de hotărâre, deoarece este vorba de patrimoniul orașului Ștei.

d-na. Dale: apreciază că, nu este vorba de patrimoniul orașului Ștei ci de împuternicirea Consiliului local să susțină o ordine de zi, hotărârea efectivă de scoatere sau nu din inventarul Solcetei a unor bunuri se va lua în AGA Solceta, nu acuma, prin urmare pentru adoptarea acestui proiect de hotărâre este nevoie de votul majorității consilierilor prezenți, trecerea acestor bunuri în domeniul public al orașului Ștei s-a făcut prin HCL nr. 72/2011.

dl. Miara: solicită reprezentanților Solcetei prezenți la ședință, ca până la Ședința A.G.E.A. din luna decembrie, să îi prezinte informații cu privire la situația activelor din Padiș, respectiv căsuțele de acolo.

dl. Cioară: supune la vot art. 1 din acest proiect de hotărâre, care este votat cu 9 voturi „pentru” și 5 „abțineri” (dl. Miara, dl. Moldovan, dl. Junc, dl. Bălan și d-na. Barna).

Per ansamblu, proiectul de hotărâre este votat cu 9 voturi „pentru” și 5 „abțineri” (dl. Miara, dl. Moldovan, dl. Junc, dl. Bălan și d-na. Barna).

***Acest proiect de hotărâre este adoptat, fiind votat favorabil de către consilierii locali cu 9 voturi.***

**Punctul 6: Privind aprobarea selectării unei firme de consultanță în vederea achiziționării unui pachet de servicii de consultanță pentru elaborarea “STRATEGIEI DE DEZVOLTARE LOCALĂ ȘTEI 2014-2020”, precum și cuprinderea acestei achiziții în *Programul anual de investiții pe anul 2014***

Comisia nr. 1 a avizat nefavorabil acest proiect de hotărâre, iar comisiile nr. 2 și 3 au avizat favorabil proiectul de hotărâre.

dl. Dumitraș: spune că, în cadrul ședinței pe comisii a avut o discuție aprinsă cu d-na. Palfy care s-a dovedit a fi constructivă și eficientă.

Pe de altă parte, felicită executivul pentru proiectul de hotărâre, apreciind totodată că, executivul Primăriei este capabil de întocmirea acestei strategii, nefiind de acord cu alocarea de fonduri din bugetul local pentru selectarea unei firme care să întocmească această strategie.

dl. Păulaș: spune că, anii trecuți a fost întocmită o strategie de dezvoltare similară, chiar de către executivul Primăriei, dar aceasta nu a putut fi folosită, deoarece nu a fost întocmită de persoane de specialitate.

Având în vedere aceste aspecte, domnia sa, își manifestă susținerea față de acest proiect de hotărâre, considerându-l, oportun, util și necesar.

Totodată mai adaugă faptul că, la nivel național există o strategie pentru perioada 2013-2020, 2020-2030, document care are aproximativ 400 pagini, la nivel regional (Zona N-E) există de asemenea o strategie de dezvoltare pentru perioada 2013-2020, care are aproximativ 300 pagini, iar la nivelul județului

Bihor s-a licitat strategia de dezvoltare pentru perioada 2013-2020, pentru realizarea ei fiind alocată suma de 90.000 euro.

În urma acestor mențiuni, apreciază că, întocmirea acestei strategii de către o firmă specializată în domeniu este mai mult decât o necesitate, angajații din Primăria Ștei, oricât de bine pregătiți ar fi, nu sunt în măsură să întocmească asemenea document.

De asemenea, domnia sa mai spune că, această strategie va constitui sursa principală pentru atragerea de noi investiții și proiecte.

În concluzie, apreciază că, această Strategie, trebuie realizată, exprimându-și susținerea pentru acest proiect de hotărâre, mai ales că, de la începutul mandatului a solicitat executivului întocmirea acestei Strategii de dezvoltare, iar întocmirea ei de către persoane de specialitate va ajuta la stingerea conflictelor din cadrul Consiliului local cu privire la importanța realizării unor obiective locale sau din contră.

dl. Dumitraș: întreabă reprezentanții Comisiei nr. 1 (comisia economic și de buget-finanțe) precum și pe dl. Primar, dacă bugetul local pe anul 2014 poate susține această strategie, respectiv, avem jumate de miliard, plus TVA, pentru acest proiect?

dl. Primar: spune că, dacă nu vom avea Strategie de dezvoltare, pe viitor nu vom putea beneficia de fonduri europene.

În continuare, domnia sa afirmă că, acest proiect de hotărâre este necesar să fie întocmit de o firmă specializată, iar suma la care face referire dl. Dumitraș, nu este una reală, ci una estimativă, selectarea firme care va realizeze strategia se va face în baza unei licitații, iar câștigătoare va fi desemnată firma care va avea cel mai bun preț.

În final, afirmă că, se va supune deciziei Consiliului local, indiferent care va fi aceasta, deoarece este conștient de faptul că, membrii Consiliului local doresc la fel de mult ca domnia sa, prosperitatea orașului și a locuitorilor orașului.

dl. Păulaș: spune că, în vechiul Consiliu local s-au alocat 800 milioane lei vechi pentru proiectul de pe vechea str. Lenin, iar acum nu se pot aloca 10.000 euro pentru realizarea unei strategii pentru o perioadă de 20 de ani, de pe urma căreia să profite toți locuitorii. Prețul este ridicat, deoarece informația costă, iar informația înseamnă putere.

dl. Miara: propune modificarea proiectului de hotărâre, respective, introducerea unor amendamente pentru a obține date cât se poate de concrete. Astfel, firma care va întocmi această strategie să aibă experiență în domeniu, să aibă realizate câteva Strategii pentru orașe, municipii, Consilii județene sau chiar la nivel național, să nu fie o firmă de apartament, care să facă o strategie gen: copy-paste.

De asemenea, propune ca selectarea firmei să se facă pe baza unei cereri de oferte, suma de 50.000 ron plus TVA, părându-i-se mult prea mare, din moment ce anul trecut, în Consiliul local s-a stabilit realizarea unui audit extern la Primărie și a altuia la Solceta, pentru a se vedea situația exactă din aceste două instituții, acțiuni care nu au fost finalizate, deși cea mai bună ofertă a ajuns până a valoare de 2.000 euro.



În continuare, întrebă de ce o serie de proiecte demarate în mandatul precedent au fost abandonate de către actuala conducere a Primăriei fără a se da nici un fel de explicație, sau cu explicația: „nu sunt bani”. Spre exemplu, proiectul privind modernizarea Ștrandului Orășenesc, unde se intenționa să se aducă apă geotermală în Ștei, proiect la care Primăria trebuia să contribuie cu o cofinanțare de 2% din valoarea investiției care se ridică la valoarea de 10.000 euro. Valoarea investiției preconizată prin Studiul de Fezabilitate aprobat în Consiliul local era de 500.000 euro, proiect în care era prevăzut aducțiune de apă geotermală de la forajul existent la Stadionul Oțelul, dotarea întregului Ștrand Orășenesc, împrejmuirea lui și așa mai departe.

În final propune, refacerea proiectului de hotărâre, astfel încât în urma lui să avem un rezultat concret.

d-na. Palffy: expune succint necesitatea adoptării acestui proiect de hotărâre și a beneficiilor care reies de pe urma realizării acestei strategii de dezvoltare, menționând totodată faptul că, pe viitor, accesarea de proiecte europene se va putea face numai dacă va exista o astfel de strategie de dezvoltare.

dl. Dumitraș: spune că, în 2007, d-na. Palffy împreună cu executivul Primăriei a întocmit o strategie de dezvoltare care a fost foarte bună și a putut fi folosită pentru accesare de proiecte europene, drept urmare, domnia sa, consideră întocmirea strategiei ca fiind necesară, solicitând prioritizarea tuturor intereselor spre realizarea de cât mai multe locuri de muncă în orașul Ștei.

d-na. Țigan: este de acord cu acest proiect de hotărâre, dorind să fie informată cu privire la comisia care va face selecția firmei care va întocmi Strategia de dezvoltare.

dl. Cioară: spune că, la nivelul Primăriei orașului Ștei, se va constitui o comisie de selecție a ofertelor.

dl. Lucaciu: spune că, o strategie trebuie să existe, aceasta trebuie corelată cu strategia europeană, națională, zonală și județeană. Strategia fiind pe un termen așa de lung, urmează să se adapteze schimbărilor politice și economice care vor surveni dealungul anilor, atât la nivel național cât și la nivel de Uniune Europeană.

dl. Cioară: constatând că, nu mai sunt alte luări de cuvânt la acest proiect de hotărâre, îl supune la vot, iar proiectul de hotărâre este votat cu 13 voturi „pentru” și 1 vot „abținere” (dl. Dumitraș).

***Acest proiect de hotărâre este adoptat, fiind votat favorabil de către consilierii locali cu 13 voturi.***

**Punctul 7: Informare privind adresa cu nr. 3172/2013 a d-nei Gagyí Palfy Iudita, inspector în cadrul Compartimentului Programe Strategii și Finanțări din Primăria orașului Ștei, prin care, propune supunerea spre dezbatere de către Consiliul local Ștei a Portofoliului de Proiecte 2014-2020**

Consilierii locali au luat act de conținutul informării, mai ales că acest punct a fost dezbătut împreună cu punctul precedent de pe ordeinea de zi.

## **Punctul 8: Buletin legislativ**

Acesta a fost înaintat consilierilor locali.

## **Punctul 9: Diverse**

dl. Cioară: solicită consilierilor locali, respectarea solemnității ședinței de consiliu local, în acest sens îndeamnă la folosirea unei tonalități decente și să se evite adresarea de injurii.

dl. Primar: spune că, este a doua oară când dl. Miara prezintă în plenum Consiliului local informații eronate.

De asemenea, domnia sa, spune că, proiectul la care dl. Miara a făcut referire, respectiv, modernizarea Ștrandului Orășenesc, nu există decât în stadiu de Studiu de Fezabilitate, care se numește „Eliminarea Asezonalităților în orașul Ștei”, studiu care este foarte slab întocmit. Poate că acest SF are aprobarea Consiliului local, dar ce este cert este faptul acest Studiu de Fezabilitate nu s-a concretizat în nici un proiect de modernizare a Ștrandului Orășenesc, deși s-a încercat acest lucru printr-o colaborare tranflontarieră cu orașul Hajdudorog - Ungaria.

În continuare, apreciază că, intenția fostului legislativ și executiv de a demara acest proiect a fost una bună, dar a rămas doar la stadiul de intenție.

În final, mai adaugă faptul că, dacă actualul legislativ, consideră că, modernizarea Ștrandului Orășenesc trebuie prioritizată, domnia sa nu are nici o obiecție în acest sens și va începe de îndată demersurile în vederea punerii în practică a acestui deziderat.

dl. Miara: legate de cele menționate de către dl. Primar, spune că, domnia sa a spus că, s-a demarat un proiect, în care în februarie 2012, în Consiliul local s-a aprobat un Studiu de Fezabilitate prin H.C.L.. Aceste două elemente au fost duse la Hajdudorog în vederea obținerii finanțării și implicit a începerii proiectului. Domnia sa, mai spune că, întrebarea lui a fost, de ce nu au fost continuate aceste demersuri, deoarece pe calea începută putea fi obținută cu ușurință finanțarea pentru modernizarea Ștrandului Orășenesc, între Ștei și Hajdudorog existând o colaborare transfrontalieră.

dl. Primar: spune că, din discuțiile purtate cu cei de la Hajdudorog, care de altfel sunt și titularii proiectului, a aflat de cele menționate de dl. Miara, autoritățile de la Hajdudorog așteaptă și ele aprobarea finanțării pentru începerea proiectului.

dl. Miara: spune că, din cunoștințele pe care le deține, la Hajdudorog s-au început lucrările pentru modernizarea Ștrandului, prin urmare de ce nu au început și la Ștei.

d-na. Iudita: spune că, modernizarea ștrandului de la Hajdudorog a început în afara proiectului de colaborare transfrontalieră, respectiv, au fost identificate alte surse de finanțare, acest lucru întâmplându-se pe perioada mandatului fostului Primar și a fostului Consiliu local.

De asemenea, mai adaugă faptul că, tergiversările cu privire la începerea proiectului privind modernizarea Ștrandului s-au datorat disensiunilor dintre

fostul Primar și fostul viceprimar, care aveau opinii diferite cu privire la obiectivul ce urma să fie susținut.

dl. Moldovan: spune că, și d-na. Palffy are vina ei pentru nepunerea în aplicare a proiectului, deoarece nu a furnizat fostului Executiv toate informațiile, respectiv, nu le-a precizat faptul că, proiectul trebuia întocmit în limba engleză, în concluzie, nu știe nimeni și nu răspunde nimeni în eventualitatea unui eșec în Primăria Ștei.

dl. Junc: referitor la portofoliul de proiecte 2014-2020, dorește regândirea și reprioritizarea termenelor legate de dezvoltarea economică și susținerea mediului de afaceri, respectiv punctele: 10, 11, 12 și 13, deoarece acestea reprezintă obiective de o importanță majoră pentru dezvoltarea orașului și implicit a locuitorilor orașului.

Totodată, propune realizarea unor fișe de prezentare a tuturor societăților comerciale din oraș precum și a necesităților de colaborare a acestor firme.

De asemenea, propune ca, în cel mai scurt timp, să se ia legătura cu dl. Badea din cadrul Camerei de Comerț și Industrie a României, pe lângă care domnia sa a făcut lobby, acesta arătându-se dispus să colaboreze, în vederea organizării în oraș a unei reuniuni cu mediul de afaceri precum și cu toate firmele din zonă.

dl. Lucaciu: cu privire la discuțiile legate de modernizarea Ștrandului Orășenesc Ștei, domnia sa, apreciază că, pentru lămurirea situației, este nevoie de un punct de vedere scris de la Administrația Publică de la Hajdudorog.

Pe de altă parte, mai adaugă faptul că, la începutul anului curent, a mai fost pus în discuție, același subiect, respectiv Ștrandul, dar d-na. Palffy a avut o cu totul altă abordare a subiectului, solicitând pe această cale verificarea proceselor-verbale de la ședințele respective, pentru a se confirma cele spuse de către domnia sa, creându-se astfel o imagine nu tocmai bună a fostului executiv și implicit a d-nei. Palffy.

De asemenea, mai adaugă faptul că, la începutul anului 2012, modernizarea Ștrandului era doar la nivel de discuții, respectiv întocmire Studiu de Fezabilitate, finanțarea pentru proiect nefiind demarată deoarece nu a fost întrunit punctajul necesar.

Pe de altă parte, domnia sa, spune că, nu a cunoscut detalii cu privire la necesitatea întocmirii proiectului în limba engleză.

d-na. Palffy: spune că, la momentul întocmirii Studiului de Fezabilitate, în cadrul executivului, respectiv, între fostul Primar și fostul Viceprimar, erau contradicții cu privire la obiectivul care urma să fie susținut, printre celelalte obiective care erau în discuție se numărau: cimitirul, forajul, apa geotermală, iar cele două părți nu s-au decis cu privire la obiectiv decât foarte târziu, astfel propunerea a fost înaintată către Hajdudorog doar cu 3 zile înainte de data limită, de depunere a proiectului, autoritățile de la Hajdudorog nefiind capabile să finalizeze demersurile într-un timp atât de scurt, prin urmare proiectul nu a mai putut fi depus.

dl. Harn: propune executivului întocmirea unui proiect de hotărâre care să stabilească clar atribuțiile reprezentanților Consiliului local al orașului Ștei în A.G.A. S.C. Solceta S.A.-Ștei, deoarece consilierii locali prezenți în AGA votează

momentan după bunul plan, neținând cont de faptul că, nu au calitatea de acționari individuali, ci fac parte dintr-un consiliu local care este acționar majoritar, iar acesta își manifestă opțiunile prin hotărâri, care potrivit legii ar trebui să fie literă de lege pentru consilierii locali care participă la ședințele AGA S.C. Solceta S.A..

În vederea clarificării aspectelor legate de domeniul public al orașului Ștei și bunurile aflate în administrarea Solcetei, domnia sa spune că, HG nr. 970/2002-Anexa 8, privind aprobarea domeniului public al orașului Ștei, reprezintă o formă de publicitate a acestor date, autentificarea acestora se face prin hotărâre de consiliu local în baza Legii nr. 213/1998, solicitând totodată compartimentului juridic verificarea și clarificarea acestor aspecte.

Legat de forajul pentru apa geotermală, propune întocmirea unui proiect de hotărâre pentru obținerea licenței de exploatare de către Primăria Ștei, urmând ca ulterior să se stabilească, în funcție de profitabilitate, dacă exploatarea se va face în regim propriu sau prin asociere.

În continuare, solicită reanalizarea situației Centrului de Tineret de la Casa de Cultură și începerea demersurilor pentru repunerea acestuia în funcțiune.

De asemenea, solicită clarificarea aspectelor privind funcționalitatea potrivit legii a Clubului Sportiv Orășenesc Ștei, momentan printre asociați se regăsesc și persoane a căror aport în bani, bunuri și servicii în folosul CSO este inexistent, singura contribuție fiind cea cu numele. În acest sens, propune înlocuirea lor cu: S.C. Solceta S.A., Centrul Medical „Sănătatea pentru toți”, Spitalul Orășenesc Ștei, Consiliul local.

În final, propune reluarea demersurilor pentru preluarea prin contract de COMODAT a Bazei Sportive „Minerul” de la Compania Națională a Uraniului, deoarece momentan aceasta nu aparține CSO Ștei, deși aceștia o folosesc. În aceeași ordine de idei, mai menționează că, domnia sa, a făcut lobby în vederea realizării transferului, iar răspunsurile au fost cât se poate de favorabile.

dl. Dumitraș: începe prin a solicita executivului prioritizarea demersurilor privind crearea de locuri de muncă în orașul Ștei.

De asemenea, mai propune introducerea ca punct distinct în Strategia de dezvoltare durabilă 2014-2020 a proiectelor privind înființarea unei maternități și a unei secții de chirurgie în cadrul Spitalului Orășenesc Ștei, acestea putând să își desfășoare activitatea în fosta clădire a Poștei, care momentan este liberă.

În continuare, propune întocmirea unui proiect de hotărâre privind crearea la nivelul orașului Ștei a unei Asociații Culturale, domnia sa, mai menționând faptul că, a depus cu ceva timp în urmă un proiect pe această temă la sediul Primăriei, fiind nevoie doar de bunăvoință din partea executivului pentru punerea lui în practică.

Propune, în continuare, montarea de Wi-Fi gratuit la Casa de Cultură, în parcuri, școli, etc. pentru ca tineretul din oraș să se bucure de facilitățile oferite de tehnologia modernă cât mai repede și mai ușor posibil.

În vederea reducerii riscurilor de accidente care implică minori, domnia sa, propune montarea de semafoare intermitente în fața instituțiilor de învățământ din oraș, cu mențiunea ca acestea să funcționeze doar pe perioada în care au loc cursuri.

Pentru susținerea culturii, respectiv a lecturii, propune dotarea Bibliotecii orășenești cu mai multe volume de carte, precum și crearea posibilității de lectură on-line a cărților, pe bază de cont și parolă.

Pentru susținerea intențiilor executivului de achiziționare de mobilier urban, propune cumpărarea și amplasarea de mese cu table de sah pentru bătrânii din orașul Ștei și amplasarea lor în diverse cartiere ale orașului.

Totodată solicită amenajarea unui parc pentru copii lângă Policlinică, respectiv în curtea acesteia.

În final, spune că, dacă executivul dorește să colaboreze, trebuie să plece urechea și să asculte propunerile consilierilor locali, deoarece, în opinia domniei sale, atât Primarul cât și consilierii locali doresc un oraș cât mai prosper, soluționarea problemelor existente și creșterea nivelului de trai al locuitorilor orașului.

dl. Cioară: îl felicită pe dl. Dumitraș pentru prestața avută ca și politician la luarea de cuvânt anterioară.

dl. Junc: solicită prioritizarea punctului nr. 41 din Strategia de dezvoltare prezentată, respectiv modernizarea Capelei, deoarece, domnia sa, apreciază că, trebuie îmbunătățită imaginea orașului, termenul de realizare al acestei lucrări (2016-2017) fiind prea îndepărtat.

dl. Lucaciu: spune că, în ce privește unele proiecte prezentate în Strategia de dezvoltare, unele situații nu sunt prezentate conform realității, respectiv, stadiul în care se află unele documentații, spre exemplu, modernizarea iluminatului și extinderea iluminatului, acest proiect are și Hotărâre de Consiliu Județean pentru finanțarea și finalizarea acestui proiect, solicitând corectarea lui.

În ceea ce privește, reabilitarea de drumuri și străzi, spune că, există documentație de execuție, nu doar fișă de execuție așa cum este prezentat în Strategie.

În continuare, propune transformarea Casei de Cultură „Miron Pompiliu” Ștei într-un Centru Multicultural, care să deservească tineretul și pensionarii din întreaga zonă.

Legat de instituțiile din oraș responsabile cu asigurarea sănătății publice, propune susținerea în continuare a reparațiilor și reabilitărilor care se doresc a fi realizate, precum și modernizarea lor dacă acest lucru este posibil.

În final, apreciază că, Strategia prezentată necesită o serie de completări și actualizări, pentru a reprezenta cu exactitate situația existentă.

dl. Harn: legat de cele menționate de dl. Lucaciu, spune că, actualul executiv a preluat proiectele deja existente cum a știut mai bine, având în vedere faptul că, acestea au fost lăsate de către vechiul executiv într-o mare harababură, apreciind totodată că, lucrurile încep să intre pe un făgaș normal.

Legat de transferul Bazei Sportive către CSO Ștei, domnia sa, spune că, lipsește o piesă de la dosar, respectiv, un aviz de la Ministerul Justiției, solicitând d-lui. Lucaciu o copie a acesteia, din moment ce domnia sa era Primar în acea perioadă.

dl. Păulaș: legat de contractul de asociere cu Adriels, apreciază că, acesta este foarte vag, solicitând completarea acestuia cu mai multe detalii și condiții foarte bine clarificate, deoarece este vorba de o colaborare pe un termen foarte lung.

În continuare, spun că, având în vedere faptul că, se apropie sărbătorile de iarnă, solicită executivului să facă o prioritate din asigurarea curățeniei în această perioadă.

De asemenea, insistă pentru crearea în cadrul S.C. Solceta S.A. Ștei a unui serviciu de curățenie stradală, deoarece momentan personalul de la această firmă este supradimensionat, o parte din personal putând fi relocată spre această activitate, în acest fel putând obține bani în plus, propunând executivului inițierea unui proiect de hotărâre.

dl. Lucaciu: întreabă dacă s-a făcut de către executiv vreun demers către Agenția de Resurse Minerale, prin care să se solicite un punct de vedere cu privire la asocierea cu Adriels.

Totodată spune că, în urma discuțiilor purtate cu diverși specialiști în domeniu din orașul Ștei, a înțeles că, asocierea se poate face doar prin licitație.

În finalul luării de cuvânt, domnia sa, atrage atenția cu privire la tăierile abuzive de lemne din pădurea orașului spre Sârbești și în zona Cantonului Silvic Petrieni.

dl. Harn: spune că, pe perioada în care dl. Lucaciu a fost Primar, o parte din aceste păduri au fost scoase din administrarea Consiliului local, dorind să știe care este cauza acestei stări de fapt.

dl. Petrișor: solicită executivului să ia măsuri privind securizarea elevilor din clasele I-VIII împotriva câinilor vagabonzi, în acest sens, domnia sa propune finalizarea lucrărilor de împrejmuire a instituțiilor de învățământ din oraș, în așa fel încât, în incinta acestora să nu mai aibă acces câinii fără stăpân.

dl. Moldovan: solicită executivului să obțină cât mai multe informații cu privire la firma Adriels, a naturii colaborării aceste firme cu Ministerul Economiei, a contractului dintre această firmă și Minister, pentru a fi în deplină cunoștință în momentul când se va lua o decizie cu privire la această asociere.

dl. Primar: spune că, la începutul acestei săptămâni, a solicitat datele la care dl. Moldovan a făcut trimitere, precum și multe alte informații, având certitudinea că acestea îi vor parveni, iar la rândul său le va înainta negreșit consilierilor locali.

d-na. Schuller: întreabă dacă Primăria orașului Ștei are arhitect, iar dacă nu are, atunci de ce nu se poate angaja o persoană pe acest post, deoarece în opinia domniei sale, un asemenea specialist ar fi necesar și util în vederea soluționării problemelor cu care se confruntă orașul.

În continuare, solicită informații cu privire la starea în care se află demersurile privind asfaltarea autogării orașului Ștei, având în vedere și faptul că, în primăvară, aproximativ 60 de persoane au adresat Primăriei un memorandum, privind clarificarea acestei probleme, care în opinia domniei sale reprezintă o pată pentru imaginea orașului.

dl. Primar: spune că, din păcate, Primăria nu are angajat arhitect și datorită faptului că, posturile sunt blocate, nu pot fi începute demersurile în vederea angajării unui astfel de specialist (cu toate că acesta ar fi mai mult decât necesar), deoarece Primăria nu se încadrează în plafonul stabilit pentru orașul Ștei.

În ceea ce privește autogara orașului Ștei, domnia sa spune că, aceasta aparține unei firme private, Omnitrans, iar Primăria nu poate face investiții la acest obiectiv. Cu toate acestea, între Administrația Publică Locală și această

firmă, au fost purtate numeroase discuții, s-a insistat în numeroase rânduri pentru asfaltare și se va insista în continuare până când acest lucru se va realiza. d-na. Feczko: apreciază că, Strategia de dezvoltare durabilă 2014-2020 este utilă și necesară, consideră totodată că se impune ca aceasta să fie întocmită de o firmă specializată, dar mai important ar fi ca această strategie, odată finalizată să se și pună în aplicare, solicitând în acest sens aleșilor locali să o susțină.

În continuare, solicită consilierilor locali să vină cu soluții și să propună moduri de soluționare a problemelor cu care se confruntă comunitatea, nu doar să se rezume la discuții în contradictoriu, deoacere, domnia sa, a observat prin prezențele repetate la ședințele de Consiliu local faptul că, există din partea aleșilor locali preocupare, dar nu există finalitate în rezolvarea problemelor existente.

În final, menționează faptul că, nu i se pare normal ca unii consilieri locali să părăsească ședințele înainte de finalizarea lor, aceasta fiind o dovadă de lipsă de respect.

dl. Dumitraș: mulțumește d-nei Feczko pentru intervenție și pentru propunerile făcute și solicită d-lui Primar informații cu privire la programul de iarnă pregătit de Primărie.

De asemenea, dorește să ureze tuturor locuitorilor orașului Ștei, Sărbători fericite și un An Nou mai bun.

d-na. Feczko: solicită aleșilor locali demararea unor măsuri și acțiuni în vederea revitalizării activităților culturale din orașul Ștei și implicit de la Casa de Cultură.

dl. Primar: spune că, este deschis colaborării, în acest sens, așteaptă cu nerăbdare propunerile și sugestiile în scris ale persoanelor interesate.

În continuare, domnia sa spune că, la Casa de Cultură a existat și există activitate, iar cu ocazia sărbătorilor de iarnă, vor fi organizate numeroase spectacole și concursuri, iar de Crăciun oferi cadouri.

În final, dorește să transmit locuitorilor orașului Ștei un călduros La Mulți Ani, cu ocazia apropierei zilei naționale.

Nemaifiind alte puncte pe ordinea de zi ședința se încheie la ora 16:20, drept pentru care a fost încheiat prezentul proces verbal, care este format din 16 (șaisprezece) pagini.

## **BORDEROU CU HOTĂRĂRILE ADOPTATE**

**H.C.L. nr. 93/28.11.2013** – Privind alegerea președintelui de ședință pentru luna noiembrie 2013 – Cioară Marius Dorel

**H.C.L. nr. 94/28.11.2013** –Privind aprobarea ordinii de zi pentru ședința ordinară a Consiliului Local al orașului Ștei din data de 28 noiembrie 2013, orele 13:00, care a avut loc în sala de ședință a Consiliului local al orașului Ștei

**H.C.L. nr. 95/28.11.2013** – Privind aprobarea proceselor verbale de la ședințele de Consiliu Local din data de 14.10.2013 și 31.10.2013

**H.C.L. nr. 96/28.11.2013** – Privind aprobarea întocmirii unui proiect pentru introducerea canalizărilor menajere și pluviale, precum și a apei potabile pe strada Miron Pompiliu – Ștei, de la fostul C.E.C. până la casa cu nr. 142 pe partea dreaptă în sensul de mers Ștei – Oradea, cuprinderea acestei investiții în

Programul anual al achizițiilor publice pe anul 2014, precum și aprobarea selectării unei societăți (conform OUG nr. 34/2006 *privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii*) pentru întocmirea proiectului și execuția investiției nominalizate mai sus

**H.C.L. nr. 97/28.11.2013** – Privind împuternicirea reprezentanților Consiliului local al orașului Ștei în A.G.A. S.C. Solceta S.A. Ștei, să susțină aprobarea ordinii de zi și a materialelor de pe ordinea de zi a A.G.E.A. S.C. Solceta S.A. Ștei

**H.C.L. nr. 98/28.11.2013** – Privind aprobarea selectării unei firme de consultanță în vederea achiziționării unui pachet de servicii de consultanță pentru elaborarea "STRATEGIEI DE DEZVOLTARE LOCALĂ ȘTEI 2014-2020", precum și cuprinderea acestei achiziții în *Programul anual de investiții pe anul 2014*

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ**

Cioară Marius Dorel

**SECRETAR**

jrs. Dale Voichița Mariana