



Proces verbal

Încheiat azi 16.06.2014 în sala de ședințe a Consiliului Local al orașului Ștei, cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al orașului Ștei din luna iunie. Ședința a fost convocată de către Primarul orașului Ștei potrivit Dispoziției nr. 138 din data de 6 iunie 2014.

La începerea ședinței sunt prezenți în sală 14 consilierii locali și consilierul juridic al Consiliului local al orașului Ștei jrs. Oraș Ionuț, care întocmește procesul verbal al ședinței.

Absentează dl. Lucaciu Ioan.

Participă la ședință din partea conducerii Primăriei orașului Ștei:

- Primar – ing. Balaj Gheorghe Iulian;
- dl. Viceprimar – Cioară Marius Dorel;
- Secretar – jrs. Dale Voichița Mariana.

Pentru susținerea raportului de specialitate participă la ședință:

-d-na. ing. Gagyi P. Iudita, consilier programe-strategii din cadrul Primăriei orașului Ștei;

-dl. ing. Plaștin Ioan, consilier Serviciul U.A.T. din cadrul Primăriei orașului Ștei.

De asemenea, mai participă la ședință reprezentanți ai unui număr de 7 Asociații de Proprietari din orașul Ștei.

La ședință participă și reprezentanții S.C. Gavra Trans S.R.L. firma responsabilă cu finalizarea lucrărilor la parcul de pe str. Unirii.

Din partea S.C. Solceta S.A. Ștei participă la ședință d-na. Odeșteanu Monica – Director General și dl. Turi Tiberiu – Președintele Consiliului de Adiministrație.

Ședința a început la ora 08:30.

Punctul 1: Alegerea Președintelui de ședință

d-na. Secretar: spune că, potrivit Regulamentului de Organizare și Funcționare a Consiliului Local al orașului Ștei, consilierul care urmează să fie președinte de ședință, în ordine alfabetică, este dl. Miara Horia Mugurel.

Supusă la vot, această propunere este votată în unanimitate de către consilierii locali.

Acest punct de pe ordinea de zi a fost votat favorabil de către consilierii locali în unanimitate.

Punctul 2: Aprobarea ordinii de zi

În calitate de președinte de ședință pentru luna iunie, anul curent, dl. Miara Horia supune spre aprobare ordinea de zi, aceasta fiind votată favorabil în unanimitate.

Acest punct de pe ordinea de zi a fost votat favorabil în unanimitate

dl. Miara: spune că, din punctul de vedere al domniei sale, această ședință este nejustificată, cele două proiecte de hotărâri aflate pe ordinea de zi putând fi supuse aprobării fără nici un fel de problemă în ședința ordinară a Consiliului local din luna iunie.

dl. Primar: spune că, motivul acestei ședințe extraordinare și implicit principalul punct de pe ordinea de zi, îl reprezintă informarea cu privire la stadiul lucrărilor privind parcul de pe str. Unirii, iar luarea deciziilor cu privire la acesta este de o importanță deosebită, având în vedere că, există posibilitatea de pierdere a finanțării pentru acest proiect datorită modificărilor aduse la el de către precedentă conducere a Primăriei, din care și dl. Miara a făcut parte.

Punctul 3: Privind repartizarea unui apartament ANL din blocul de locuințe ANL situat pe str. Aleea Miron Pompiliu, nr. 3A, ap. 3, orașul Ștei, județul Bihor, d-lui DUME TIBERIU CĂLIN

Toate cele 3 comisii de specialitate ale Consiliului local al orașului Ștei au avizat favorabil acest proiect de hotărâre.

dl. Miara: expune succint istoriul repartizării locuințelor A.N.L. din orașul Ștei în ultimii 2 ani de zile, concluzionând că, acestea s-au făcut într-un ritm lent și haotic.

Totodată mai afirmă că, în opinia domniei sale, nu s-au repartizat toate apartamentele A.N.L. care au fost identificate ca fiind vacante.

În continuare, domnia sa supune la vot proiectul de hotărâre, acesta fiind votat favorabil în unanimitate.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat fiind votat favorabil în unanimitate de către consilierii locali prezenți la lucrările ședinței.

Punctul 4: Privind respingerea contestației depuse de 8 Asociații de Proprietari din orașul Ștei împotriva HCL nr. 47/29.05.2014 Privind aprobarea modificării prețurilor și tarifelor pentru activitățile de apă, canal și epurare la SC Solceta SA Ștei și împotriva HCL nr. 48/29.05.2014 Privind aprobarea modificării tarifelor pentru activitatea de colectare, transport și depunere la ECO Bihor a deșeurilor menajere provenite de la populație și agenți economici din orașul Ștei

Comisia nr. 1 a avizat nefavorabil acest proiect de hotărâre, pe când celelalte două comisii de specialitate Consiliului local al orașului Ștei, respectiv nr. 2 și 3, au avizat favorabil acest proiect de hotărâre.

dl. Primar: apreciază că, în opinia domniei sale, această problemă trebuia lămurită în ce mai scurt timp, având în vedere importanța deosebită pe care o prezintă pentru locuitorii orașului Ștei.

Totodată apreciază că, acțiunea celor 8 Asociații de proprietari este neântemeiată, S.C. Solceta S.A. având Aviz A.N.R.S.C. încă de anul trecut pentru modificare de tarife.

De asemenea, mai spune că, demersurile Asociațiilor de proprietari privind contestarea celor două hotărâri se datorează lipsei de informații, considerând că în urma dezbaterilor din această ședință acest aspect se va clarifica.

dl. Miara: apreciază faptul că, președintele Consiliului de Administrație al S.C. Solceta S.A. Ștei, dl. Turi Tiberiu este prezent la această ședință, considerând că domnia sa trebuia să fie prezent și la ședința de consiliu local când au fost aprobate noile tarife pentru apa-canal și epurare.

În continuare, domnia sa, mai spune că, eficiența S.C. Solceta S.A. este din ce în ce mai scăzută, iar de 2 ani de zile de când a fost ales noul Consiliu de Administrație, nu au fost luate măsurile care se impun pentru reducerea cheltuielilor.

dl. Oros Costel (Asociația de Proprietari nr. 5): spune că, firma de apă-canal și salubritate solicită an de an taxe și noi taxe pentru majorare de salarii dar nu și pentru luarea de măsuri eficiente pentru buna desfășurare a activității societății. Majoritatea tomberoanelor sunt sparte datorită manipulării greșite a acestora de către personalul angajat, limbajul salariaților este agresiv și ofensator, iar serviciile oferite sunt de proastă calitate.

Concluzionând, domnia sa spune că, se cer bani dar nu se oferă servicii.

d-na. Kiss (Asociația Andrei Mureșanu nr. 3-5): spune că, asociația pe care o reprezintă nu contestă nimic legat de modificările de tarife, domnia sa semnând adresa din solidaritate cu celelalte asociații.

În continuare, mai spune că, dacă se aprobă doar o majorare parțială a tarifelor, aceasta nu va putea acoperi cheltuielile firmei și implicit serviciile oferite către locuitorii orașului nu vor crește în calitate. Dacă majorarea tarifului nu este cea reală, atunci aceasta este apă de ploaie, neajutând nici cetățenii deserviți nici firma furnizoare de servicii.

dl. Oros Costel (Asociația de Proprietari nr. 5): mai spune că, datorită problemelor la apometre, sunt înregistrate pierderi de 30-50%.

d-na. Pafca Dana (Asociația de Proprietari nr. 3): întreabă care este motivația Solcetei pentru aceste majorări.

dl. Miara: solicită ca pe viitor, Solceta să facă consultare cu cetățenii înainte de majorarea prețurilor, așa cum s-a făcut și în luna august 2012.

dl. Primar: legat de solicitarea d-lui Oros cu privire la apometre, domnia sa spune că, în momentul când această problemă i-a fost pusă în vedere, a acționat rapid pentru schimbarea apometrelor, lucru confirmat de către dl. Oros.

Dacă problema pierderilor nu a fost rezolvată prin acest demers, respectiv schimbarea apometrelor, înseamnă că problema este de o altă natură, instalația din bloc este defectă sau sunt consumatori necontabilizați.

dl. Vulciu: constată că Asociațiile de Proprietari sunt deranjate mai mult de ineficiența unor servicii de prestate de Solceta decât de majorarea efectivă a tarifelor, solicitând pe această cale, organelor de conducere ale societății, să depună toate eforturile necesare pentru îmbunătățirea calității serviciilor prestate către cetățeni.

dl. Turi: spune că, aspectele prezentate de către dl. Miara sunt eronate, iar acuzele aduse conducerii Solcetei sunt nefondate, în acest sens prezentând o serie de reduceri de cheltuieli care au avut loc în anul 2013 și în anul 2014, expunând totodată și motivațiile și fundamentările care au stat la baza majorării tarifelor la activitățile de apă-canal și salubritate.

d-na. Odeșteanu: spune că, S.C. Solceta S.A. Ștei are aviz de la A.N.R.S.C. pentru modificarea prețurilor la activitatea de apă-canal încă din 2013, acesta fiind afișat

încă de anul trecut, când s-a solicitat majorarea conform avizului, dar s-a aprobat de către Consiliul local doar o majorare parțială. În acest an, nu s-a solicitat un nou aviz A.N.R.S.C. deoarece ar fi fost absurd să se solicite un asemenea lucru din moment ce nici cel de anul trecut nu a putut fi pus în practică în întregime.

În ceea ce privește solicitarea d-lui Oros, privind apometrele, domnia sa spune că, acestuia i s-a dat tot concursul pentru a schimba acele apometre, dar după cum bine știe și domnia sa, schimbarea apometrelor nu a rezolvat problema, pierderea de apă rămânând, înseamnă că cineva fură apă.

În continuare, domnia sa spune că, legea a fost respectată, a fost afișat Avizul A.N.R.S.C., notele de fundamentare, motivațiile care au stat la baza solicitării de modificare a prețurilor, respectându-se termenele legale impuse.

Într-adevăr, recunoaște că sunt pubele sparte, iar unele servicii nu funcționează așa cum ar trebui, acestea se datorează în primul rând faptului că, personalul angajat este la minim, gunoiul este transportat la 100 km distanță, iar salariile angajaților sunt la minim.

În final, domnia sa spune că, în legislație nu există obligația pentru firmele furnizoare de apă-canal și salubritate să consulte asociațiile de proprietari când au intenția de modificare a tarifelor, această prerogativă cade în sarcina Administrației Publice Locale, aspect care de altfel a fost întotdeauna dus la bun sfârșit de către Primăria și Consiliul local al orașului Ștei.

dl. Primar: spune că, nu este fericit când trebuie să supună spre aprobarea Consiliului local majorări de orice fel, iar când acestea sunt propuse, înseamnă că altă cale nu este, respectivele majorări trebuie aprobate, sau activitatea pentru care sunt prestate acele servicii nu mai poate continua din motive cât se poate de obiective.

În continuare, domnia sa spune că, la nivelul orașului Ștei, impozitele și taxele sunt cele mai mici din țară, fiind situate la nivelul de 0,25%, la fel ca și anul trecut, față de Beiuș unde sunt de 4 ori mai mari sau Oradea, unde sunt de 6 ori mai mari.

Având în vedere nivelul de 0,25% al taxelor și impozitelor locale, este evident că și încasările la bugetul local sunt foarte mici.

Anul trecut, Solceta a solicitat majorarea tarifelor la apă-canal și salubritate, aceasta făcându-se cu acordul Consiliului local doar parțial, pentru a nu împovăra populația, deși tarifele practicate de către S.C. Solceta sunt cele mai mici din zonă.

În ceea ce privește modalitatea în care se colectează deșeurilor menajere de către angajații S.C. Solceta, domnia sa solicită mai multă atenție la manipularea tomberoanelor. În cel mai scurt timp, vor fi instalate în toate aceste incinte betonate, containere pentru colectarea selectivă a deșeurilor, în acest fel vor fi reduse costurile privind transportul la groapa de gunoi de la Oradea, majoritatea deșeurilor putând fi reciclate (peturi, cartoane, sticlă, metal).

În final, dorește ca angajații Solcetei să dea dovadă de mai mult profesionalism și mai mult bun simț în ceea ce privește relația cu locuitorii orașului.

dl. Dumitraș: spune că, Asociațiile de Proprietari, precum și orice persoană interesată, poate participa și poate să își spună punctul de vedere vis-a-vis de problemele cu care se confruntă, în ședințele Consiliului local al orașului Ștei care au loc în ultima zi de joi din lună, începând cu ora 13:00.

dl. Păulaș: spune că, S.C. Solceta S.A. Ștei, a venit în fața Consiliului local al orașului Ștei cu o propunere de majorare a prețurilor la activitățile de apă-canal și epurare, fundamentată pe capitole, dar în opinia domniei sale, unele cheltuieli nefiind

justificate, prin urmare majorarea solicitată nu a conincis cu cea aprobată, aspecte care pot fi regăsite cu ușurință în procesul-verbal al ședinței respective.

Actuala conducere susține că au scăzut cheltuielile, aspect care reiese din datele prezentate, dar în aceeași măsură, a scăzut și volumul de lucru, respectiv cantitatea de apă consumată este mai mică, prin urmare domnia sa, apreciază că acest lucru nu înseamnă eficientizarea activității.

În aceeași ordine de idei, spune că, sunt Asociații de Proprietari care înregistrează datoriile uriașe la S.C. Solceta, aceste datorii fiind foarte greu recuperate sau în unele cazuri aceste datorii fiind imposibil de recuperat.

dl. Miara: supune la vot proiectul de hotărâre, acesta fiind votat cu 9 voturi "pentru" și 5 voturi „abținere” (d-na. Barna, dl. Miara, dl. Moldovan, dl. Bălan și dl. Junc).

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat fiind votat favorabil cu 9 voturi de către consilierii locali prezenți la lucrările ședinței.

Punctul 5: Informare privind stadiul de execuție al proiectului „Amenajare parc în orașul Ștei

dl. Primar: spune că, în cadrul proiectului nu s-a respectat locația inițială, iar ulterior începerii lucrărilor au fost făcute modificări de ordin tehnic privind dalele pentru alei.

Totodată domnia sa, regetă faptul că, dl. Lucaciu nu este prezent la această ședință deoarece domnia sa ar fi putut face o serie de precizări cu privire la această situație, având în vedere faptul că, era Primar în acea perioadă.

dl. Plaștin: spune că, într-adevăr nu a fost respectat proiectul inițial, acest aspect fiind constatat și de către A.F.M. după tragerea cu nr. 3.

În continuare, mai spune că, responsabil cu proiectul a fost d-na. Scridon și dl. Lucaciu.

De asemenea, domnia sa mai spune că, a fost obligat de către dl. Lucaciu, Primarul orașului Ștei din acea perioadă, să facă dirigenția de șantier pentru această lucrare, deși i-a precizat faptul că este incompatibil. Ulterior, printr-o Dispoziție scrisă i-a fost repartizată dirigenția de șantier la această lucrare, neremunerat, citez "*practic am fost obligat să pun ștampila mea, proprietate personală, pe documentele de dirigenție de șantier*" am încheiat citatul.

Domnia sa mai spune că, din punct de vedere logic, modificările proiectului nu au fost un lucru rău, dar nu au fost realizate corect.

Prezintă în continuare o serie de date tehnice cu privire la proiect, propunând să se scoată dalele de pe str. Unirii și cele din fața Casei de Cultură.

O altă variantă, în opinia domniei sale, ar fi aceea de schimbare a locației parcului.

dl. Miara: solicită executivului să facă o propunere fermă cu privire la cele menționate de către dl. Plaștin.

dl. Primar: propune să nu fie scoase dalele de pe str. Unirii nici cele din fața casei de Cultură, acestea să rămână pe actuala locație, lucrarea urmând a fi continuată într-o altă locație, respectiv Ștrandul Orășenesc, situația juridică a terenului fiind clarificată.

dl. Păulaș: întreabă care sunt solicitările finanțatorului pentru continuarea proiectului.

dl. Primar: spune că, finanțatorul solicită ca o zonă betonată din oraș să fie transformată în zonă verde.

dl. Miara: propune ca locație alternativă, parcare din spatele Primăriei.

dl. Primar: spune că, în spatele Primăriei nu este posibil din cauza faptului că, este vorba doar de 300 mp de dale înierbate, spațiul din spatele Primăriei fiind mult mai mare.

dl. Junc: propune continuarea proiectului pe str. Unirii, până în fața Bisericii Ortodoxe.

dl. Păulaș: propune ca parcare betonată din fața Ștrandului Orășenesc să fie transformată în parcare cu dale înierbate.

d-na. Barna: întreabă câte trageri mai sunt de efectuat.

dl. Primar: spune că, mai trebuie efectuată o tragere, iar propunerea domniei sale este aceea ce modificare a locației, respectiv Ștrandul Orășenesc.

d-na. Țigan: spune că, în opinia domniei sale, prin mutarea locației de pe str. Unirii la Ștrandul Orășenesc, se compromite un eventual proiect care s-ar putea derula la Ștrand în colaborare cu orașul Hajdudorog din Ungaria.

dl. Miara: propune ca executivul să întocmească un proiect de hotărâre în acest sens, să discute cu A.F.M. aspectele legate de mutarea locației, totodată propune executivului să ia legătura cu toate instituțiile de învățământ din oraș pentru a identifica zone betonate care ar putea fi transformate în zone verzi.

dl. Primar: spune că, a discutat cu instituțiile de învățământ din oraș, a avut în vedere și str. Garofiței, precum și multe alte locații din oraș, dar acestea au probleme din punct de vedere juridic, fiind revendicate, Ștrandul fiind singura locație disponibilă.

dl. Gavra Ovidiu (reprezentant S.C. Gavra Trans): spune că, documentațiile dintre executant și Primăria Ștei sunt toate în regulă, fiind înregistrate o serie de probleme doar la a III-a tragere.

dl. Dumitraș: spune că, beneficiarul trebuie să rezolve problema, în colaborare cu fosta conducere a Primăriei, care a greșit foarte mult și în ceea ce privește Sala de Sport de la Colegiul Național "Avram Iancu", propunând ca locație pentru mutare a parcului fosta piață de animale.

dl. Vulciu: se arată de acord cu mutarea proiectului la Ștrandul Orășenesc.

dl. Miara: spune că, domnia sa nu a fost responsabil cu acest proiect, nesemnând nici un act.

d-na. Barna: propune o nouă întâlnire tot pe această temă, dar la această nouă întâlnire să fie prezent și dl. Lucaciu, fostul Primar, solicitând din partea acestuia o notă explicativă scrisă, cu privire la acest proiect.

dl. Bălan: întreabă care este materialul dendrologic pentru parc.

dl. Primar: spune că, datele legate de materialul dendrologic se regăsesc în proiect, putând fi puse la dispoziția celor interesați.

dl. Miara: propune ca discuțiile pe această temă să fie reluate, joi, 19.06.2014, după finalizarea ședințelor pe comisii, iar la ea să participe toate părțile implicate.

dl. Harn: spune că, este sătul de aceste prostii, dl. Lucaciu a greșit cu Sala de Sport, a greșit cu canalizarea de la Spitalul Neuro, precum și cu multe altele.

Este de acord cu începerea demersurilor pentru clarificarea situației legate de parcul de pe str. Unirii, dacă dl. Lucaciu își va prezenta demisia din Consiliul local până la finalul lunii iunie. În caz contrar se va adresa Parchetului sau D.N.A. pentru începerea urmăririi penale.

dl. Gavra Ovidiu (reprezentant S.C. Gavra Trans): solicit urgentarea demersurilor pentru clarificarea situației, pentru a putea finaliza în bune condiții lucrarea, profitându-se astfel de timpul favorabil.

Punctul 6: Informare cu privire la intenția de modificare a documentației de execuție a lucrării „Lucrări prioritare de extindere și reabilitare a rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în localitatea Ștei, județul Bihor, Prioritatea I”, finanțat în cadrul „Programului național de dezvoltare locală” prin subprogramul „Regenerarea urbană a municipiilor și orașelor”, Domeniul realizare/extindere/modernizare a sistemelor de alimentare cu apă și stații de tratare a apei

d-na. Gaggyi: începe prin a prezenta o serie de detalii tehnice legate de proiect, menționând totodată că în urma unor discuții dintre executant și reprezentanții S.C. Solceta S.A. s-a ajuns la concluzia că, actualele filtre nu ar rezolva problema turbidității apei, iar la propunerea specialiștilor în domeniu, s-a ajuns la concluzia că acestea ar trebui înlocuite cu un filtru care ar rezolva în cea mai mare parte problema turbidității apei. Din punct de vedere valoric costurile rămân neschimbate, iar cu timpul acestea se vor amortiza.

dl. Moldovan: întreabă dacă proiectul mai este finanțat solicitând totodată prezența proiectantului pentru a clarifica toate problemele care s-ar putea ivi odată cu punerea în practică a modificării propuse de către executiv.

d-na. Gaggyi: răspunzând d-lui Moldovan spune că, proiectul este în continuare finanțat, iar o întâlnire cu proiectantul poate fi stabilită.

dl. Bălan: spune că, indiferent de ce fel de filtre vor fi montate, la turbiditate de ordinul miilor, așa cum intră de multe ori în stația de tratare, nici un filtru nu are ce face.

dl. Primar: susține în continuare propunerea de schimbare a filtrelor, solicitând președintelui de ședință să o supună la vot.

dl. Miara: supune la vot solicitarea d-lui Primar, consilierii fiind de acord cu ea.

Punctul 7: Informare cu privire la intenția de reabilitare și extindere la Ștrandul Orășenec Ștei

d-na. Gaggyi: prezintă o serie de detalii tehnice legate de acest proiect, precizând totodată faptul că, în această vară se va semna acordul de finanțare a proiectului, iar în luna septembrie anul curent se va putea depune proiect pentru reabilitarea Ștrandului Orășenesc, suma pe care se va aplica fiind de 1 milion de euro.

Totodată mai menționează faptul că, acest proiect se va derula pe baza colaborării transfrontaliere Româno-Ungare, respectiv Ștei-Hajdudorog, proiectul maghiar fiind deja finalizat, al nostru nici măcar nu a fost demarat.

dl. Primar: propune ca Sala de sport de la Școala Gimnazială “Miron Pompiliu” să fie transformată, dacă infrastructura permite, în bazin acoperit.

Punctul 8: Informare cu privire la adresa cu nr. 810/12.06.2014 a d-lui Bologa Cornel

dl. Miara: propune amânarea discuțiilor cu privire la acest punct până la ședința ordinară din această lună, când dl. Bologa poate fi prezent pentru a-și susține cererea.

dl. Harn: propune ca dl. Bologa să se adreseze organelor de poliție pentru clarificarea situației, această sesizare fiind de competența lor.

dl. Bălan: întreabă dacă acest club are program de funcționare.

dl. Primar: spune că, pe dl. Bologa îl deranjează zgomotul produs de activitățile desfășurate în acest club, deoarece clădirea nu este izolată fonic.

În continuare, apreciază că, prezența d-lui Bologa la discuțiile legate de această sesizare era cât se poate de necesară și utilă.

În vederea clarificării aspectelor invocate prin sesizare, domnia sa spune că, se are în vedere mutarea clubului în actuala locație a Jandarmilor publici, respectiv lângă fostul sediu al Evidenței Persoanelor, urmând ca sediul Jandarmilor să fie mutat în centrul orașului.

dl. Harn: propune mutarea jandarmilor în sediul Primăriei, aripa de clădire unde a fost sediul Finanțelor Publice.

dl. Miara: solicită executivului clarificarea situației, propunerile făcute în plen fiind izolarea fonică ori mutarea clubului.

Punctul 9: Informare cu privire la adresa cu nr. 1608/06.06.2014 de la SC REDITUM SRL Oradea

dl. Primar: spune că, o firmă care se ocupă cu creșterea porcinelor vrea să investească în zonă, domnia sa solicitând acordul Consiliului local pentru demararea discuțiilor cu acest investitor.

dl. Moldovan: apreciază că acest gen de investiție este benefică pentru localitate, cu condiția respectării avizelor de mediu, respectiv locația în care se va amplasa o astfel de fermă să nu afecteze prin miros și disconfortul fonic populația.

dl. Harn: propune ca locația care va fi desemnată pentru a fi derulată această investiție să aibă de la bun început clarificată situația juridică a terenului.

Nemaifiind alte puncte pe ordinea de zi ședința se încheie la ora 10:50, drept pentru care a fost încheiat prezentul proces verbal, care este format din 8 (opt) pagini.

BORDEROU CU HOTĂRĂRILE ADOPTATE

H.C.L. nr. 49/16.06.2014 – Alegerea președintelui de ședință

H.C.L. nr. 50/16.06.2014 – Aprobarea ordinii de zi

H.C.L. nr. 51/16.06.2014 – Privind repartizarea unui apartament A.N.L. din blocul de locuințe ANL situat pe str. Aleea Miron Pompiliu, nr. 3A, ap. 3, orașul Ștei, județul Bihor, d-lui DUME TIBERIU CĂLIN

H.C.L. nr. 52/16.06.2014 – Privind respingerea contestației depuse de 8 Asociații de Proprietari din orașul Ștei împotriva HCL nr. 47/29.05.2014 *Privind aprobarea modificării prețurilor și tarifelor pentru activitățile de apă, canal și epurare la SC Solceta SA Ștei* și împotriva HCL nr. 48/29.05.2014 *Privind aprobarea modificării tarifelor pentru activitatea de colectare, transport și depunere la ECO Bihor a deșeurilor menajere provenite de la populație și agenți economici din orașul Ștei*

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

Miara Horia Mugurel

SECRETAR

jrs. Dale Voichița Mariana