



## **Proces verbal**

Încheiat azi 03.09.2012 în sala de ședințe a Consiliului local al orașului Ștei, cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului local al orașului Ștei din luna septembrie. Ședința a fost convocată de către Primarul orașului Ștei potrivit Dispoziției nr. 96 din data de 30 august 2012.

La ședință sunt prezenți 9 consilierii locali din totalul de 15 și consilierul juridic din cadrul aparatului permanent de lucru al Consiliului Local al orașului Ștei, jrs. Oraș Ionuț, care întocmește procesul verbal al ședinței.

Absentează: dl. Cioară Marius, dl. Lucaciu Ioan, dl. Vulciu Ioan, dl. Păulaș Emil, d-na. Țigan Ioana și d-șoara Groza Ioana.

Participă la ședință din partea conducerii Primăriei orașului Ștei:

- Primar – ing. Balaj Gheorghe Iulian;
- Secretar – jrs. Scrofan Alina Steliana.

Participă la ședință, în calitate de invitați, d-na. Vesa Angela – Contabil Șef la S.C. Solceta S.A. Ștei, dl. Todoran Adrian - membru în Consiliul de Administrație la S.C. Solceta S.A. Ștei și dl. Rengle Aurelian – Cenzor la S.C. Solceta S.A. Ștei.

Ședința a început la ora 14:00.

### **Punctul 1: Alegerea președintelui de ședință pentru luna septembrie 2012**

d-na. Secretar: spune că, potrivit Regulamentului de Organizare și Funcționare a Consiliului Local al orașului Ștei, consilierul care urmează să fie președinte de ședință, în ordine alfabetică, este dl. Cuc Adrian.

Supusă la vot, această propunere este votată favorabil în unanimitate de către consilierii locali.

***Acest punct de pe ordinea de zi a fost votat de către consilierii locali în unanimitate.***

### **Punctul 2: Aprobarea ordinii de zi**

dl. Moldovan: spune că, din punctul domniei sale de vedere, punctul 3 de pe ordinea de zi, se poate concretiza într-un proiect de hotărâre.

dl. Harn: este de acord cu cele specificate de către dl. Moldovan, cu mențiunea că, la punctul 3 mai poate fi aprobat un proiect de hotărâre, datorită solicitării S.C. Solceta S.A. a unui credit în valoare de 150.000 lei.

dl. Cuc: după citirea ordinii de zi și constatarea faptului că, nu sunt obiecții legate de aceasta și de mențiunile celor doi consilieri locali și supune la vot aprobarea ordinii de zi, aceasta este votată favorabil în unanimitate.

***Acest punct de pe ordinea de zi a fost votat de către consilierii locali în unanimitate.***

### **Punctul 3: Informare privind situația S.C. Solceta S.A. Ștei**

d-na. Secretar: spune că, această ședință extraordinară a fost convocată ca urmare a demisiei d-lui Aniș Nicolae din funcția de Director General la S.C. Soceta S.A., precum și a problemelor cu care se confruntă momentan societatea.

dl. Miara: în opinia domniei sale, s-a ajuns în această situație ca urmare a unui management defectuos, extins pe parcursul mai multor ani, datorat în primul rând lipsei de comunicări cu S.C. Solceta S.A.

Deși dl. Junc a fost ales ca membru în Consiliul de Administrație cu aproximativ 1 an de zile în urmă, acesta nefiind invitat la ședințe, iar în momentul în care a fost ales consilier local și-a dat demisia din această funcție.

De asemenea, dl. Rengle Aurelian, care a fost ales Cenzor la S.C. Solceta S.A. a fost obstrucționat în exercitarea atribuțiilor fiindu-i furnizate informații incomplete.

În continuare, domnia sa spune că, nu înțelege de ce dl. Aniș nu este prezent azi la lucrările acestei ședințe, să își justifice în fața Consiliului local demisia, mai ales că, din datele furnizate tot de către domnia sa, reiese clar faptul că, momentan situația financiară a societății este bună, aceasta înregistrând profit, deși toată lumea știe că situația este una dezastruoasă.

În aceeași ordine de idei, solicită ca dl. Todoran și d-na. Vesa să prezinte Consiliului local motivele demisiei dl. Aniș.

dl. Moldovan: îl întreabă pe dl. Primar care este cauza acestei demisii neașteptate a d-lui Aniș, domnia sa arătându-se foarte surprins de această situație, dorind să întrebe, în continuare, dacă se cunosc detalii cu privire la motivele demisiei și de ce dl. Aniș nu este prezent la ședință să-și susțină personal motivele demisiei.

dl. Primar: spune că, a discutat miercuri cu dl. Aniș, acesta dorind ca executivul să promoveze un proiect de hotărâre pentru ședința de a doua zi, cu privire la contractarea de către S.C. Solceta S.A a unui credit de 150.000 lei. Urmare acestei solicitări, am cerut informații suplimentare, pe care ulterior le-am primit, iar vineri dimineața, dl. Aniș a înaintat un ultimatum, spunând că, în situația în care proiectul de hotărâre nu va fi înaintat, domnia sa va demisiona. Având în vedere faptul că, a fost aprobată efectuarea unui audit la S.C. Solceta S.A. și ținând cont de faptul că, societatea a înregistrat pierderi, răspunsul la

ultimatumul înaintat a întârziat, așa că la amiază dl. Aniș și-a înaintat demisia în scris, iar ulterior nemairăspunzând la telefoane, motivația fiind aceea că este internat în spital, fiind bolnav. Tot vineri s-a primit de la Consiliul de Administrație al S.C. Solceta S.A. o adresă cu privire la unele date legate de firmă și datoriile pe care le înregistrează aceasta momentan. În această dimineață, s-a încercat din nou să se ia legătura cu domnia sa, dar situația a fost aceeași. În această dimineață, a fost organizată o ședință la care au participat Primarul orașului Ștei, dl. Junc Valentin, dl. Todoran Adrian, d-na. Vesa – contabil Solceta, d-na. Tomșe Andreea – consilier juridic Solceta.

În final, spune că, nici până în acest moment nu au fost primite de la dl. Aniș, actele firmei, care protivit legii și a contractului de management trebuiau predate îndată ce a fost depusă demisia.

d-na. Barna: spune că, trebuie să se ia act de demisia d-lui Aniș și să i se stabilească un preaviz, ce poate fi de maxim 45 de zile, acesta putând fi intrerupt doar de concediu medical, caz în care pentru a preveni blocajul firmei trebuie delegate atribuțiile de conducere și dreptul de semnătură unei alte personae, până se va alege un nou Director general.

În final, spune că nu este de acord nici cu solicitare formulată de către dl. Aniș respectiv, asigurarea unui loc de muncă în firmă.

d-na. Secretar: spune că, momentan dl. Aniș este în concediu medical.

dl. Harn: în opinia sa, contractul de mandat nu este valabil, deoarece este semnat de delegatul Consiliului local în A.G.A. S.C. Solceta S.A., fără a avea o hotărâre de Consiliu local de mandatare în acest sens.

În continuare, solicită organigrama de la Solceta și fișa postului Directorului general, a Directorului adjunct și a Contabilului șef pentru a vedea care dintre aceste persoane are prerogative de conducere în caz de demisie a Directorului general, pentru a putea fi asigurat interimatul la Solceta.

dl. Dumitraș: spune că, trebuie să luăm act de demisia d-lui Aniș și să numim un interimar. Poate actuala conducere de la Primăria orașului Ștei și actualul Consiliu local al orașului Ștei să facă acest lucru?

d-na. Vesa: spune că, dacă pe parcursul zilei de azi, nu se achită factura pentru publicarea în Monitorul Oficial al României a convocării AGA Solceta, aceasta nu va mai fi putea organizată pentru data de 5 octombrie anul curent, ci doar la o altă dată, pentru că trebuie respectat un termen de 30 de zile calendaristice de la data publicării și până la data când va avea loc efectiv ședința AGA.

dl. Cuc: propune o pauză, timp în care d-na. Vesa să poată achita suma aferentă facturii pentru publicarea în Monitorul Oficial a convocării AGA Solceta și să aducă Organigrama firmei și Fișele posturilor solicitate.

Ședința se reia, d-na. Vesa prezentând datele solicitate consilierilor locali.

d-na. Vesa: spune că, în acest moment, firma înregistrează restanțe în ceea ce privește plata leasingului la gunoieră, aproximativ 4 luni restanță, în acest sens primind o notificare privind intenția firmei de leasing de reziliere a contractului de leasing. Acest lucru ar însemna o foarte mare pierdere pentru Solceta, deoarece gunoiera în cauză reprezintă una dintre sursele principale de venit, iar pierderea

ei, ar însemna un pas în plins pentru firmă spre intrarea în insolvență. Pentru rezolvarea acestei situații ar fi nevoie de un credit de 150.000 lei, cu o perioadă de grație de cel puțin 6 luni, credit ce Banca Transilvania ar fi de acord să îl dea. Pe langa toate acestea, firma mai are unele credite, care ar necesita reeșalonare.

În continuare, spune că, totalul creditelor avute momentan de către firmă se ridică la suma de aproximativ 300.000 lei, iar linia de credit este de aproximativ 250.000 lei.

dl. Primar: se arată de acord cu solicitarea contractării unui credit în valoare de 150.000 lei, cu o perioadă de grație de 6 luni, în această perioadă putându-se acoperi celelalte datorii avute de firmă.

dl. Moldovan: consideră că, notificarea primită de la firma de leasing trebuie luată foarte în serios, prin urmare, creditul solicitat ar trebui acordat, pentru că, numai așa firma poate funcționa în condiții optime.

dl. Cuc: spune că, în opinia sa, nu poate fi vorba de contractarea unui credit, din moment ce societatea nu are un organ de conducere, în acest sens, apreciază că, este imperativ necesar ca inițial să se delege atribuțiile Directorului general unei persoane și abia ulterior să se pună în discuție contractarea unui nou credit.

d-na. Barna: solicită balanța de verificare a creditelor.

d-na. Vesa: înaintează balanța de verificare, cu mențiunea că, datoriile către firma de leasing nu sunt trecute în ea, datorită faptului că lipsesc unele facturi.

dl. Bălan: întreabă, de ce până acuma Solceta și-a putut plăti ratele către firma de leasing și acuma nu mai poate?

d-na. Vesa: spune că, firma nu își mai poate plăti ratele datorită debitelor neîncasate, peste 1.000.000 lei, dintre care mai bine de 400.000 lei trebuie încasate de la asociațiile de proprietari, penalitățile calculându-se doar în momentul încasării.

dl. Primar: solicită consilierilor locali, să concentreze discuțiile asupra demisiei dl. Aniş și asupra desemnării interimatului, urmând ca problemele financiare ale firmei să fie dezbătute ulterior.

dl. Todoran: solicită noului Consiliu local să facă presiuni asupra Asociațiilor de Proprietari, pentru ca acestea să-și plătească datoriile, în acest fel societatea ar reuși să se gestioneze fără nici un fel de probleme.

dl. Bălan: spune că, în momentul când Asociațiile de Proprietari, sau orice fel de persoană, înregistrează datorii, trebuiau acționați în instanță și recuperate datoriile și să nu permită acumularea de datorii.

d-na. Vesa: spune că, s-a procedat exact așa cum a spus dl. Bălan, ba mai mult procesele au fost câștigate, dar nu au cum să pună în execuție sentințele judecătorești, datornicii având venituri foarte mici.

dl. Primar: spune că, cel mai oportun ar fi ca atribuțiile de conducere ale societății să fie delegate unui angajat de la Solceta care a avut și până acuma drept de semnătură, până la alegerea unui nou Director general.

d-na. Secretar: spune că, în urma discuțiilor cu reprezentanți ai serviciului juridic din cadrul Prefecturii Bihor, s-a ajuns la concluzia că, cea mai bună soluție în situația de față ar reprezenta-o delegarea atribuțiilor de conducere pe perioadă

determinată, unei persoane din cadrul societății, care să aibă drept de semnătură și căreia să i se stabilească clar atribuțiile.

dl. Dumitraș: îl propune pe dl. Voicu Costel.

dl. Todoran: o propune pe d-na. Vesa Angela, Contabilul Șef al firmei, care refuză.

dl. Bălan: îl propune pe dl. Moldovan Teodor.

dl. Moldovan: spune că, înainte de alegerea noului Director general, să se efectueze auditul extern, pentru ca, cel care va prelua conducerea firmei să cunoască toate detaliile legate de aceasta.

dl. Dumitraș: întreabă, dacă dl. Moldovan este incompatibil în această situație? De asemenea, apreciază că, persoana desemnată să preia atribuțiile de conducere la Solceta trebuie să fie în relații foarte bune cu actuala conducere a Primăriei, pentru a se evita lipsa de comunicare din trecut.

dl. Moldovan: spune că, nu preia funcția de Director general, ci îi sunt delegate atribuții ale Directorului, acest lucru nefiind incompatibilitate.

dl. Cuc: propune o pauză, pentru ca dl. Voicu să fie chemat la ședință pentru a constata dacă acceptă delegarea de atribuții.

dl. Voicu: spune că, dorește să își facă în continuare treaba la Solceta, nedorind să preia atribuțiile Directorului general.

dl. Rengle: întreabă de ce problema leasingului pentru gunoieră este prezentată Consiliului local la 3 zile după expirarea ultimei zile și nu înainte de acest termen limita?

dl. Moldovan: spune că, acceptă propunerea de preluare a atribuțiilor Directorului, cu condiția ca delegarea să fie pe perioadă determinată respectiv, până la alegerea noii conduceri, dorind totodată să se aibă în vedere faptul că, mai are doar câteva luni până la pensionare.

De asemenea, propune ca auditul extern la Solceta să fie urgentat, pentru ca noua conducere să preia în deplină cunoștință firma.

dl. Miara: propune ca până la data de 05.10.2012 să se facă auditul extern la S.C. Solceta S.A., iar în data de 05.10.2012 să se aleagă noul Consiliu de Administrație și noul Director general.

De asemenea, îl susține pe dl. Moldovan ca și interimar, totodată dorește ca în hotărârea de delegare a atribuțiilor să se stabilească exact care sunt aceste atribuții.

dl. Primar: întreabă cine va suporta cheltuielile aferente auditului extern la Solceta.

dl. Harn: răspunzând la întrebarea d-lui Primar, spune că, auditul extern la Solceta va fi plătit de către cine l-a solicitat respectiv, Consiliul local și Primar.

Având în vedere discuțiile purtate, a fost întocmit un proiect de hotărâre, cu privire la delegarea atribuțiilor Directorului către dl. Moldovan Teodor.

Toate cele 3 comisii de specialitate ale Consiliului local au avizat favorabil acest proiect de hotărâre.

dl. Harn: spune că, este de acord cu delegarea parțială a atribuțiilor Directorului general către dl. Moldovan.

dl. Moldovan: solicită executivului întocmirea unui proiect de hotărâre privind aprobarea creditului în valoare de 150.000 lei.

dl. Cuc: supune la vot, proiectul de hotărâre privind delegarea parțială a atribuțiilor Directorului Solceta către dl. Moldovan, acesta fiind votat cu 8 voturi "pentru" și 1 vot "abținere" (dl. Moldovan).

***Acest proiect de hotărâre a fost adoptat cu votul favorabil a 8 consilierii locali.***

În ceea ce privește proiectul de hotărâre privind aprobarea creditului în valoare de 150.000 lei, toate cele 3 comisii au avizat favorabil, fără amendamente, acest proiect de hotărâre.

d-na. Barna: solicită, completarea proiectului de hotărâre cu precizarea că: "acest credit va fi folosit pentru activități curente".

dl. Cuc: supune la vot, proiectul de hotărâre, acesta fiind votat favorabil în unanimitate.

***Acest proiect de hotărâre a fost votat favorabil de către consilierii locali în unanimitate.***

Nemaifiind alte puncte pe ordinea de zi ședința se încheie la ora 18:00, drept pentru care a fost încheiat prezentul proces verbal, care este format din 6 (șase) pagini.

#### **BORDEROU CU HOTĂRÂRILE ADOPTATE**

**H.C.L. nr. 43/03.09.2012** – Alegerea președintelui de ședință

**H.C.L. nr. 44/03.09.2012** – Aprobarea ordinii de zi

**H.C.L. nr. 45/03.09.2012** – Privind delegarea parțială a atribuțiilor directorului general al S.C. Solceta S.A. Ștei, către domnul Moldovan Teodor, inginer în cadrul S.C. Solceta S.A. Ștei, până la numirea noilor organe de conducere ale S.C. Solceta S.A. Ștei, conform listei anexă

**H.C.L. nr. 46/03.09.2012** – Privind acordul în vederea angajării de către S.C. Solceta S.A. Ștei a unui credit în valoare de 150.000 lei, pentru capital de lucru

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ**

Cuc Adrian Manuel

**SECRETAR**

jrs. Dale Voichița Mariana